



## **Sprawozdanie**

niezależnego biegłego rewidenta

z badania rocznego sprawozdania finansowego

dla Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej

Stilo Energy Spółka Akcyjna

### **Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

#### *Odmowa wyrażenia opinii*

Zostaliśmy zaangażowani do zbadania rocznego sprawozdania finansowego spółki Stilo Energy S.A. z siedzibą przy ul. Jana Heweliusza 11, lok. 811, 80-890 Gdańsk, na które składa się: sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz dodatkowe informacje i objaśnienia („sprawozdanie finansowe”).

Nie wyrażamy opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym. Wobec znaczenia sprawy opisanej w sekcji *Podstawa odmowy wyrażenia Opinii* nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

## **Podstawa odmowy wyrażenia Opinii**

### *Stosowane zasady rachunkowości*

Sprawozdanie finansowe Stilo Energy S.A. za okres badany zakończony 31 grudnia 2022 oraz okres porównywalny zostało sporządzone według Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (dalej „MSSF”). Decyzja o przyjęciu do stosowania MSSF została podjęta przez odpowiedni organ jednostki, tj. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, jednakże w toku badania stwierdzono, że nie było prawnych podstaw do podjęcia takiej uchwały z uwagi na nie spełnienie przez jednostkę żadnych przesłanek o dobrowolnym zastosowaniu MSSF przy sporządzaniu jednostkowych sprawozdań finansowych wymienionych poniżej:

- emitentów papierów wartościowych dopuszczonych, emitentów zamierzających ubiegać się lub ubiegających się o ich dopuszczenie do obrotu na jednym z rynków regulowanych krajów Europejskiego Obszaru Gospodarczego (art. 45 ust. 1a ustawy),
- jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej, w której jednostka dominująca sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe zgodnie z MSR (art. 45 ust. 1b ustawy),
- oddziałów przedsiębiorcy zagranicznego, jeżeli przedsiębiorca ten sporządza sprawozdanie finansowe zgodnie z MSR (art. 45 ust. 1e ustawy).

Jak ustalono, błędnie został określony status jednostki jako zamierzającej się ubiegać o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym poprzez podjęcie uchwały o ofercie publicznej na regulowanym rynku.

W związku z powyższym, nie zgłaszając zastrzeżeń co do istnienia i sporządzenia sprawozdania finansowego za badany rok obrotowy, kluczowy biegły rewident nie jest w stanie wydać opinii z badania.

Ponadto zwracamy uwagę na dodatkowe poniższe kwestie:

### *Kontynuacja działalności*

Nie odnosząc się co do podstaw zastosowanych zasad rachunkowości, zwracamy uwagę na notę 32.5. Informacji dodatkowej oraz wstęp do sprawozdania finansowego odnoszące się do kontynuacji działalności jednostki.

Zgodnie z zaprezentowanymi przez Zarząd informacjami w sprawozdaniu finansowym kontynuacja działalności jednostki jest zagrożona i uzależniona w głównej mierze od następujących czynników:

- wywiązania się z postanowień układu z wierzycielami co z kolei jest uzależnione od pozytywnych efektów upłynnienia majątku obrotowego (zapasów będących w posiadaniu Spółki) oraz prowadzenia zyskowej działalności operacyjnej,

- ewentualnego dalszego wsparcia ze strony akcjonariuszy,
- dalszych i konsekwentnych działań naprawczych oraz ich pozytywnego efektu w tym: racjonalizacji kosztowej, przebudowy systemu sprzedaży i modelu operacyjnego (w tym zasad współpracy z ekipami instalatorskimi),
- realizacji zapisów układu z wierzycielami, którego obsługa w obecnej sytuacji uzależniona jest od upłynnienia posiadanego majątku obrotowego jak wskazano powyżej.

### *Zapasy*

Z uwagi na fakt podpisania umowy o badanie sprawozdania finansowego po dacie przeprowadzenia przez Spółkę inwentaryzacji nie byliśmy w stanie odnieść się do fizycznego istnienia zapasów o wartości 6,2 mln PLN. Wobec braku możliwości przeprowadzenia dodatkowych wiarygodnych procedur alternatywnych związanych z tym zagadnieniem w konsekwencji stwierdzamy, że powyższe powoduje istotne i rozległe ograniczenie badania z uwagi na fakt, że część zapasów stanowią pozycje powierzone jednostkom zewnętrznym, tzw. magazyny instalatorskie, co do których jednostka posiada ograniczoną kontrolę. Zarząd jednostki zidentyfikował ryzyko związane z tym zagadnieniem i dokonał odpisu aktualizującego na zapasy w posiadaniu ekip instalatorskich w kwocie 1,7 mln PLN. Nie byliśmy w stanie odnieść się do prawidłowości powyższego szacunku opartego na subiektywnej ocenie zarządu.

Testy związane z prawidłowością wyceny zapasów nie wskazały żadnych nieprawidłowości a ich wartość nie przekracza wartości rynkowej.

### *Aktywo na podatek odroczony*

Jednostka wykazuje aktywo z tytułu podatku odroczonego w sprawozdaniu finansowym w wysokości 4,3 mln PLN. Ujemne różnice przejściowe będące podstawą naliczenia tej pozycji stanowią w głównej mierze podatkowe straty z lat poprzednich do rozliczenia w przyszłych okresach. Zdaniem biegłego rewidenta, w aspekcie zagrożenia kontynuacji działalności oraz bieżącymi wynikami finansowymi jednostki istnieje wysokie ryzyko braku możliwości zrealizowania powyższego aktywa. Z uwagi na powyższy fakt, zdaniem przeprowadzającego badanie pozycja powinna zostać poddana odpisowi aktualizującemu w taki sposób, aby przeliczona wartość pozycji nie przekraczała wartości rezerwy na podatek odroczony utworzonej z uwagi na wystąpienie dodatnich różnic przejściowych.

### *Ujawnienia w sprawozdaniu finansowym*

Nie odnosząc się co do podstaw zastosowanych zasad rachunkowości, zwracamy uwagę na fakt, iż jednostka nie przedstawiła kompletnych informacji finansowych wymaganych przez MSSF, a w szczególności:

- brak jest noty o ujmowaniu i wycenie instrumentów finansowych;
- nie dokonano analizy i odpisów na tzw. ryzyko kredytowe;
- nie ujawniono wbudowanych instrumentów kapitałowych związanych z otrzymanymi pożyczkami.

### *Pozostałe należności*

Jednostka wykazuje w swoich aktywach należności z tytułu zaliczek w wysokości 1,9 mln PLN. Do dnia zakończenia badania biegły rewident nie uzyskał wiarygodnych dowodów z badania potwierdzających rozliczenie tej pozycji. W związku z powyższym nie był w stanie się odnieść co do prawidłowości pozycji. Z uwagi na powyższe, w myśl zasady ostrożnej wyceny badający zaproponował odpisanie tej kwoty w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych. Korekta ta nie została wprowadzona.

### **Odpowiedzialność Zarządu za sprawozdanie finansowe**

Zarząd spółki Stilo Energy S.A. jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Stilo Energy S.A. zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn.zm.), przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Stilo Energy S.A. przepisami prawa i umową, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd spółki Stilo Energy S.A. jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności. Zarząd spółki Stilo Energy S.A. jest zobowiązany do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

## **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego**

Jesteśmy odpowiedzialni za zbadanie sprawozdania finansowego zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2021 r., poz. 1598 z późn.zm.). Jednakże, ze względu na sprawę opisaną w naszym sprawozdaniu w sekcji Podstawa odmowy wyrażenia opinii, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają związek z naszym badaniem sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest:

Daniel Mach,  
Nr ewid. 12040

Kluczowy biegły rewident,  
przeprowadzający badanie w imieniu:

BGGM Audyt Sp. z o.o.  
Nr ewid. 3489

Warszawa